

# 《谁说了算？自由意志的心理学解读》

## 书籍信息

版次：1

页数：

字数：

印刷时间：2013年07月01日

开本：16开

纸张：胶版纸

包装：平装

是否套装：否

国际标准书号ISBN：9787213056185

## 编辑推荐



作者是认知神经科学之父、当代\*\*的思想家、“脑科学界的斯蒂芬·霍金”，迈克尔·加扎尼加。

著名物理学家李森、积极心理学先锋派领袖乔纳森·海特、“新新闻主义之父”汤姆·沃尔夫、畅销书作家罗伯特·萨波斯基、《美国科学前沿》主持人艾伦·艾尔达等人倾情推荐。

源自吉福德讲座，用精妙又通俗易懂的语言讲述当代\*前沿的思想理论。吉福德讲座至今已有120年历史，集合了世界上\*著名的科学家和神学家探讨宗教、科学和哲学问题。哲学家威廉·詹姆士、物理学家尼尔斯·玻尔、数学家兼哲学家阿尔弗雷德·怀特海、天文学家卡尔·萨根等都曾走上吉福德讲台。

湛庐文化出品。

[更多好书尽在湛庐文化](#)

## 内容简介

左脑右脑谁说了算？是你在决定还是你的大脑在替你决定？人该为自己的罪行负责吗？开创认知神经科学的著名思想家加扎尼加被誉为脑科学界的斯蒂芬·霍金。他在这本书里用“睿智而不夸张”的语言从脑科学的角度阐释自由意志问题，讲述了人类大脑的作用机制、意识的来源、社会意识的进化以及自由意志观念对于整个社会的影响。他告诉我们，人的思维是大脑整体运作的结果，既有从上而下也有从下而上的机制。本书还涉及物理学、社会学中那些会决定“我”的部分。这是一本可以改变你的世界观的书。

## 作者简介

## 作者简介]

[美]迈克尔·加扎尼加 (Michael S. Gazzaniga)

当代最伟大的思想家、认知神经科学之父，美国国家科学学院院士、美国艺术与科学学院院士，美国总统智囊团成员。现任美国加州大学圣芭芭拉分校圣哲研究中心 (SAGE Center for the Study of the Mind) 主任，认知神经科学研究所 (Cognitive Neuroscience Institute) 的负责人。

揭秘左右脑分工模式，让“左脑”“右脑”成为日常用语，让脑科学进入普通人的视野。联姻生物学与心理学，开创认知神经科学。

著有《人类》(Human)、《社会性大脑：发现心智的网络》、《心智问题》、《认知神经科学》、《伦理性的大脑》、《自然界的心智：思维、情绪、性别、语言以及智能的生物学根源》等书。纽约时报评价《自然界的心智》说：“加扎尼加之于脑科学研究，堪比斯蒂芬·霍金之于宇宙论”。

## 目录

前言 我的地盘我做主？

第1章 深入自由意志的源头——大脑的构造

一天24小时，大脑从不休止地管理着我们的思想、欲望和身体。我们戳它、记录它、刺激它、分析它，想知道它到底是如何运作的。它生而复杂，还是白板一张任你书写？是每个人的大脑里都有一个“自我”在发号施令，还是另有秘密？

大脑多舛的发育历程 # 个头大并不能说明更聪明 # 神经总知道该往哪长 # 我们生而不同

第2章 打通思想与行为——左右脑的博弈

我们用了数百年才知道大脑没有中央指挥部，左脑右脑各司其职。如果我们将大脑分成割裂的两半，“左思”和“右想”会不会让我们有两重意识，哪一个才是主角，是否也同样存在两重自由意志？

大脑的区域各有分工 # 思想在半无意识的状态运行 # 左脑右脑各有擅长

第3章 揭开“意识”背后的奥秘——解释器的力量

我们的神经系统就好喧闹的股票交易所，大脑中各种声音吵吵嚷嚷。可我们始终坚信人类有一个“自我”做出所有行动和决策，那是因为左脑有个“解释器”在作祟，它驱动我们提出假说，它给我们一个貌似合理的解释，它究竟是怎样编造出条理清楚的故事？

意识在后行动在前 # 为什么我们感觉身心合一 # 左脑为你编造故事

第4章 谁决定了“我”的意志？——自由意志的幻象

[显示全部信息](#)

## 前言

我们生来就是法官和陪审员

虽然法官、陪审员和律师很可能将自身的立场归结于各种因素所致，如长年的教育、哲学讨论等，但一如既往，法庭上发生的事情大部分都出自我们生来便具备的直觉，包括公平感、互惠和惩罚。

蕾妮·白拉尔戈昂（ReneeBaillargeon）和同事们深入研究了一组小孩子，他们指出，不光两岁半大的孩子存在公平感，连16个月大的孩子也一样。研究人员让年纪较大的小孩子把糖果分给木偶玩具，小孩子们会平均分配，而16个月大的小孩子同样更喜欢平分奖品的卡通角色。我们天生还内置了互惠机能，但互惠只针对我们自己所属的社会群体内部。小孩子们期待看到同一群体内的成员一起玩耍、分享玩具，如果看不到，小孩子们会显示出惊讶。但不同群体的成员不在一起玩耍、不分享玩具的话，小孩子们并不感到惊讶；不同群体成员在一起玩耍、分享玩具，反而会叫小孩子们惊讶。

[显示全部信息](#)

## 媒体评论

《谁说了算》是我近几年来读到的最引人入胜的关于大脑科学的书。大脑中有一个“我”吗？这个“我”是怎么形成的？我们如何感知如何判断如何编故事？加扎尼加告诉我们，这是大脑整体运作的结果，既有从上而下也有从下而上的机制。本书还涉及物理学、社会学中那些会决定“我”的部分。这是一本可以改变你的世界观的书。

——李森 中科院理论物理所研究员，《越弱越暗越美丽》作者

你愿不愿意和一位朋友坐下聊一会儿，几个小时后站起身时，对神经科学、人类本性和自由意志有了更加深刻的认识和理解？如果你愿意，请翻开这本书。它的内容来自一系列的公开讲座，通俗易懂；它的作者，是心理学界视线最为宽广的一位思想家。这是一场智力的盛宴。”

——乔纳森·海特，《象与骑象人》《正义之心》作者

迈克尔·加扎尼加，认知神经科学的创始人之一，一位擅长融会贯通的非凡人物。在这本杰出作品中，他提出了神经科学中的终极问题：我们不过是一堆神经元的集合体吗？‘我’不过是刚性决定论的副产品吗？他给出的解答发人深省，意义深远。

[显示全部信息](#)

## 在线试读部分章节

第5章 谁决定了“我们”的意志？——社会意识的进化

为了救5个人，可以杀死1个人吗

针对是否存在普遍道德推理的问题，马克·豪瑟（MarcHauser）和同事们采用了另一种办法。他们在互联网上公布了一段经典的火车推车困境，题目由哲学家菲利普·

福特 ( PhilippaFoot ) 和朱迪思·贾维斯·汤姆森 ( JudithJarvisThomson ) 设计。豪瑟预测，如果道德判断是理性过程带来的结果，那么，面对抽象的道德问题，不同年龄和文化的人会有不同的答案。请阅读以下文字，看看你的回答会是怎样。

一辆铁轨上用的推车失控，朝着5个人直冲而去，要是它继续在这条轨道上前进，这5个人全会被撞死。救下这5人性命的唯一办法是，推车上的乘客丹尼斯扳下开关，把推车切换到另一条轨道上去，那条轨道上只有1个人。丹尼斯应该为了救5个人而撞死这1个人吗？

来自世界各地的20多万名受访者中，有89%

的人回答说，丹尼斯应该扳动开关。但要是换了以下这个问题：

和之前一样，一台轨道推车失控，即将撞死5个人。弗兰克正好站在轨道上方的行人天桥上，身边还有个大块头的陌生人。弗兰克和陌生人所处的位置，正好在迎面而来的推车和轨道上的5名工人之间。如果他把大块头陌生人推下桥，卡在轨道上，就能停下推车。陌生人会死掉，但5名工人能够得救。弗兰克应该把陌生人推下桥害死，来救下5名工人吗？

这一回，89%的人会回答，不应该。不管在什么年纪、什么群体中，这个结果都惊人的统一，尽管两个困境中的实际人数没有区别（为了救下5个人而牺牲1个人）。研究人员询问受访者何以做出了这样的答复，受访者们给出的理由多种多样，但无一特别具有逻辑性。根据我们对解释器模块的认识，解释各种各样是意料中的事。神经科学家关心的并不是人们给出的解释，而是想知道大脑里是否存在道德推理中心或系统，哪种困境能将之激活；做出道德决策时，大脑的哪个区域会呈现活跃状态。

乔舒亚·格林 ( JoshuaGreene ) 和同事们很好奇：在上述两个场景中，人们使用的是大脑的同一部位吗？他们使用脑成像实验，在受试者确定答复期间扫描其大脑。第一个困境是一个与个人无关的场面（扳动开关），此时，与抽象推理和解决问题相关的大脑区域活动增加；第二个困境则是一个事关个人的场面（要和陌生身体接触并将之推下去），与情绪和社会认知相关的大脑区域活动增加。

我们往往认为，与公平相关的困境肯定是道德困境。最后通牒博弈就是与此有关的一项知名发现。

抑制自私 我们往往认为，与公平相关的困境肯定是道德困境。最后通牒博弈就是与此有关的一项知名发现。博弈有两人参加，而且只允许玩一轮。研究人员拿给其中一人20美元，他必须和另一名玩家分配这笔钱。拿到钱的玩家只能决定分配的百分比。如果对方玩家接受了前者的提议，两人都可留住自己手里的钱。可要是对方玩家拒绝了分配方案，那么两人都拿不到一分钱。在理性的世界里，不管第一位玩家提出怎样的提议，对方玩家都应该接受，因为不管怎么样说，后者总能有所得。但人们的反应可不是这样。他们只有在自认为提议足够公平，也即自己至少得到6~8元钱的时候，才愿意接受。

恩斯特·费尔 ( ErnstFehr ) 和同事们利用经颅电刺激干扰受试者大脑前额叶皮层的运转，发现要是右背外侧前额叶皮层受干扰，碰到数额较低的提议，人们仍会判断其有失公平，却愿意接受。由于打压这一区域增加了人对不公平提议的自私反应，它表明该区域正常而言会抑制自私（接受任何提议），减少自私冲动对决策过程的影响，故此，也就在实施公平行为中扮演了重要的角色。有关这一区域抑制自私的更多证据，来自达马西奥的团队。该团队为小时候这一区域就受了伤的成年人进行了道德测试。受试者的答案过分以自我为中心，他们的行为也如此。他们表现得缺乏对以自我为中心的抑制，不接

受他人的观点。成年后才产生这类病变的人（如达马西奥以道德两难困境测试的患者）能够进行更好的修正补偿，这表明，幼年对获得社会知识是至关重要的。

[显示全部信息](#)

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

[更多资源请访问www.tushupdf.com](http://www.tushupdf.com)