

# 《认知科学的历史基础》

## 书籍信息

版次：5

页数：

字数：

印刷时间：2014年01月07日

开本：12k

纸张：

包装：平装

是否套装：否

国际标准书号ISBN：9787030393692

丛书名：认知哲学译丛

## 编辑推荐

《认知科学的历史基础》适合认知哲学?科学哲学?心灵哲学等盛相关专业的研究者和学生参阅?

## 内容简介

《认知科学的历史基础》精选了一些从哲学史角度操究认知科学的哲学甚基础的论文,旨在探索认知科学的哲学根源?其内容土要够及古希腊哲学中世纪经院哲学近代哲学心灵哲学,以殛现代语言哲学等中的著名代表人物的认知思想?通过介绍并阐释这些历史观点,不仅澄清了认知科学研究的历史背景,同时也阐明了认知科学中的许多棱心问题?《认知科学的历史基础》鲜明地指出,历止上关十心灵哲学和心理学哲学中的许多问题的特殊处理方式,为现代认知科学中的理论构建和发展提供了坚实的基础?

## 作者简介

## 目录

### 目录

丛书序 (i)

前言 (vii)

导论 认知科学的根本问题 (1)

认知主义之源——苏格拉底和柏拉图 (12)

第一位功能主义者 (26)

中世纪晚期经院哲学中的心理表征 (38)

奥卡姆论心理语言 (51)

笛卡儿与语言学 (65)

斯宾诺莎关于“身之观念”的科学 (72)

莱布尼茨的共鸣 (85)

休谟与认知科学 (101)

里德与当代意识论 (117)

康德的功能主义 (133)

康德的专用认知主义系统 (154)

胡塞尔与心的表征理论 (171)  
蒂奇纳的内省主义 (190)  
分析哲学与心理现象 (196)  
直觉主义心理学家:精神活动及其成分 (214)  
人名及专业术语 (233)

## 前言

## 媒体评论

## 在线试读部分章节

### 导论 认知科学的根本问题

约翰-克里斯蒂安 史密斯(John-Christian Smith)

亚利桑那大学

当一门新学科因集中于解决一系列持久性问题而出现的时候，那么探寻这门学科研究所能依赖的历史基础就显得很有必要。这种连续性不仅是这门新学科可能借此而获得的理智声誉所需要的，更是避免重复性错误和避免失去前理论洞见所需要的。那个为人所知的“认知科学”相关领域中出现的两个进展就是一个佐证。这两个进展是关于占主导地位的计算方法论的发展和关于信息加工的实质性理论的发展。我们从哲学的视角出发，通过审视认知心理学、理论语言学、神经生物学和对人工智能的计算机科学建模中的具体研究计划，系统地得出了一些用于解决传统上无法解决的问题的新方法。然而，我们发现，技术总是领先于我们的理论认识；并且，这些林林总总的提议在历史传统范围内缺乏坚实的基础，而这正是任何科学研究所应当追寻的东西。这等于是接受了一个来历不明的理智孤儿，但确定历史的连续性则可能是一条获取成功和指明发展方向的途径。

这部论文集旨在表明：历史上关于心灵哲学和哲学心理学中的许多问题的特殊处理方式，为现代认知科学中的专门领域的理论发展提供了相关基础。这些研究提出了一些关于心理殊相(mental particulars)的构成特性、它们特有的组织以及它们与物理语境(如身体及其自然环境)关系的存在论问题和认识论问题。历史上关于这些问题的看法，涉及古希腊哲学家、中世纪经院哲学家、从笛卡儿到休谟和里德的早期近代哲学家、康德和19世纪现象学家以及20世纪行为主义和分析哲学的创始人等哲学家的思想。虽然这些观点

缺少许多当前研究中的详尽的经验证据，但是它们已经迈出了完整解释心智的第一步，并且与现代认知科学中的许多工作有着惊人的相似之处。这部论文集无疑验证了那句古老的谚语：“阳光底下无新鲜事。”通过介绍并解释这些历史观点，这些文章不仅澄清了认知科学研究的历史背景，同时也阐释了认知科学中的许多核心问题。但这些问题在认知科学这个不成熟的专门领域中仍存有疑问。

我认为，对这些问题中的某些比较有意义的问题进行回顾，将是十分有益的。这些问题都是认知研究的传统方法和现代方法所面临的，尽管表述的术语不尽相同。20世纪解决这些问题所取得的进展表明：一门新的学科正在形成。我希望通过回顾一些进展来为本卷中的研究提供一个缩影，并提醒我们需要在未来做更深入的、更统一的研究。然而，需要补充的是，我在这里所讲的，不应被看成是对认知研究所面临的各种挑战的完整描述，也不应被看成是所有仍未被克服的障碍。

在回顾之前，我们可能采取如下一种关于认知科学的可行性定义：

认知科学是一门对认知和通过意向行为中的知识的建构、储存和使用来确证的相关心理现象进行系统性科学研究的学科。导论 认知科学的根本问题 约翰-克里斯蒂安 史密斯(John-Christian Smith) 亚利桑那大学

当一门新学科因集中于解决一系列持久性问题而出现的时候，那么探寻这门学科研究所能依赖的历史基础就显得很有必要。这种连续性不仅是这门新学科可能借此而获得的理智声誉所需要的，更是避免重复性错误和避免失去前理论洞见所需要的。那个为人所知的“认知科学”相关领域中出现的两个进展就是一个佐证。这两个进展是关于占主导地位的计算方法论的发展和关于信息加工的实质性理论的发展。我们从哲学的视角出发，通过审视认知心理学、理论语言学、神经生物学和对人工智能的计算机科学建模中的具体研究计划，系统地得出了一些用于解决传统上无法解决的问题的新方法。然而，我们发现，技术总是领先于我们的理论认识；并且，这些林林总总的提议在历史传统范围内缺乏坚实的基础，而这正是任何科学研究所应当追寻的东西。这等于是接受了一个来历不明的理智孤儿，但确定历史的连续性则可能是一条获取成功和指明发展方向的途径。

这部论文集旨在表明：历史上关于心灵哲学和哲学心理学中的许多问题的特殊处理方式，为现代认知科学中的专门领域的理论发展提供了相关基础。这些研究提出了一些关于心理殊相(mental particulars)的构成特性、它们特有的组织以及它们与物理语境(如身体及其自然环境)关系的存在论问题和认识论问题。历史上关于这些问题的看法，涉及古希腊哲学家、中世纪经院哲学家、从笛卡儿到休谟和里德的早期近代哲学家、康德和19

世纪现象学家以及20世纪行为主义和分析哲学的创始人等哲学家的思想。虽然这些观点缺少许多当前研究中的详尽的经验证据，但是它们已经迈出了完整解释心智的第一步，并且与现代认知科学中的许多工作有着惊人的相似之处。这部论文集无疑验证了那句古老的谚语：“阳光底下无新鲜事。”通过介绍并解释这些历史观点，这些文章不仅澄清了认知科学研究的历史背景，同时也阐释了认知科学中的许多核心问题。但这些问题在认知科学这个不成熟的专门领域中仍存有疑问。

我认为，对这些问题中的某些比较有意义的问题进行回顾，将是十分有益的。这些问题都是认知研究的传统方法和现代方法所面临的，尽管表述的术语不尽相同。20世纪解决这些问题所取得的进展表明：一门新的学科正在形成。我希望通过回顾一些进展来为本卷中的研究提供一个缩影，并提醒我们需要在未来做更深入的、更统一的研究。然而，需要补充的是，我在这里所讲的，不应被看成是对认知研究所面临的各种挑战的完整描述，也不应被看成是所有仍未被克服的障碍。

在回顾之前，我们可能采取如下一种关于认知科学的可行性定义：

认知科学是一门对认知和通过意向行为中的知识的建构、储存和使用来确证的相关心理现象进行系统性科学研究的学科？

无疑，这种定义势必会引起争论？尤其是，如果这种解释确实是科学的，那么关于这类现象的可观察证据将会遭到质疑？然而，这个定义本身却暗示了一个对同一主题研究的现代路径与传统路径之间的重要差别？这一领域的现代研究结果，普遍都是通过后验证明而获得的，在某种程度上是实验测试和研究的结果，而非像过去那样通过纯粹先验推理而获取的？事实上，“无脱离现实的心理学”正在召唤认知科学的出现？过去存在的一个问题是：在认知现象领域中，没有什么可以为我们期望从科学中获得的那种类似规律的概括性的东西提供确凿的证据？当然，这种障碍在某种程度上仍困扰着我们——并且，一些人认为它将会一直困扰着那些试图进行科学的心理学解释的人们——但我们似乎已做出了一些重要探索？

确切地讲，对于许多问题而言，已经出现了许多新颖而又有趣的提议？这些提议虽然没有解决如下领域中的问题，但也至少提供了一些合理的策略？正如这部论文集集中的文章所表明的，在认知科学研究的理性传统中，这些问题都根植于认知科学之中？下面，我将试图列举一些与此相关的例子？信念形成/

定式：意向行为的民间或科学心理学解释中的信念指称问题？信念是什么？

它是如何被获取的？是否真？存在这种东西？

那些表达命题态度的陈述，如“萨姆(Sam)相信草是绿(green)的”，其意义是什么？

这似乎是一种二位关系(two-place relation)，即“s相信g”？其中，“草是绿的”是一个单称词项，它选定了某个命题p？但是，这种“关系”是如何得到确定的？

相应地，是否存在某种关系“x r”？其中，r指相信的某种心理关系(a psychological relation of believing)，x指某个人(可替代)，r指x的某种心理表征(由命题p指出)？这类问题都是心灵哲学、语言哲学和心理学哲学中最核心的问题，同时它们也都由书中的各篇论文以不同的方式提出来了？凯切尔(Kitcher)的关于康德信念形成理论(theory of belief-formation)和史密斯(Smith)关于信念固化的范畴(a category of belief fixation)都对此做出详尽的探讨？关于背景性资料，请参阅Fodor(1975)、Stich(1983)和Garfield(1988)？

(心灵主义的)黑箱问题：只根据观察到的外部行为来推断内在状态和过程的问题？这一众所周知的困境缘于这样一个事实：观察到的行为，尤其是关于意向性行动者(intentional agents)的，是否由许多内部情况产生尚不确定？我们不仅不能准确地获得内在状态或过程的特定结果，因为程序总是依赖于内部机制的构架或编程语言；而且也不能证明是否需要编程(或功能主义)分析，而不是进行纯粹的

读者可参阅索引，获取各篇文章题目的页码：一些引自导论，其他一些相关著作附有描述？因果解释？这一问题如何在可观察行为是言语的、推理的和内省的情况下产生？由凯切尔和卡明斯(Cummins)撰写的文章提供一些这方面的例子？参见Pylyshyn(1984)、Cummins(1983)和Dennett(1978, 1987)？

沙文主义/自由主义：它所关注的是，我们的心理学解释，要么与我们的生理学联系得非常紧密，以至于无需排除存在具有认知能力的不同生命形式的可能性；要么是十分宽泛的功能主义解释，以至于明显地含有一些非心理的实现，如通过随机的次核心事件(或者通过协调中国总体人口的活动)来执行某一程序的可能性？这种关心与边界问题之间的联系十分密切？因为，在这一点上，说明(specification)似乎必须是非功能性的、受物种严格限定的，或者是如此抽象，以至于实现的所有形式都是允许的？因此，关于可实现性或执行的一般性问题在这里也是相关的？希尔兹(Shields)的文章中提出的研究人体生理学的亚里士多德路径，似乎引入了

自由主义;梅尔伯特(Meerbote)的文章捍卫了一种对康德的“变异一元论”的自由主义解释?但塞尔的文章中采取的立场却是沙文主义式的,他的文章所依据的是心性的生物学基础?参见Block(1978, 1980)和Searle(1980)?

概念习得:解释概念范畴是如何运行,尤其是作为对知觉输入的反应的问题?概念究竟是什么?它与概念体系(conception)是同一个东西吗?它是一种模型,还是一种原型?

获取概念过程中是否遵循着某种规则?一个人在不具有“规定一个新概念范畴的特征”的概念的情况下,是如何获得这个范畴的?显然,我们如果要探讨概念习得的方式,就必须面对一系列的关于认知过程?知觉和表征的本质的问题?托威戴尔(Tweedale)的文章细述了中世纪哲学对区别普遍概念和特殊概念的主要争论,而梅尔伯特和凯切尔的文章则描述了构成康德的基于心智先天结构的概念发展的革命理论的要素?参见Smith和Medin(1981)?Fodor(1981)?Putnam(1981)?

意识:它是如下两个方面的论题:(i)对自我心理操作的意识,这些心理操作由关涉它们的概念和信念来表征;(ii)对意向存在的“原始感觉”?意识在这两种情况下指什么?

它在功能意义上是否可以解释,即根据心理状态?输入和输出之间的(因果)关系进行解释?后一个方面与感受性问题紧密相关,而前一个方面则提出了一些关于内省主义的问题?后一个方面旨在追寻有感知的生物“是个什么样子”的意义,前一个方面旨在追寻拥有“自我认识”是什么意思?史密斯的文章在托马斯里德(Tomas Reid)区分意识和反思的基础上,对后者做出了具体解释?托威戴尔的文章也与此相关,探讨了作为领悟形式的意识?麦金太尔(McIntyre)的文章主要探究了对处于意识状态的?更具一般性的?现象学意义上的“感觉”(feel)?参见Ornstein(1972, 1973)?Sayre(1969)?Dennett(1978)?

弗雷格假设:它认为语言学上有这样一个预设:自然语言的结构揭示了思维的结构?伴随这一假设而来的是关于可表征关系和像心理系动词(mental copula)这样的具体特征问题?这是否正如绝大多数心智哲学家和语言哲学家所认为的那样,是一个显而易见的或貌似合理的理论要点?存在心理语词吗?存在心理语法吗?任何先验推理都不能使得语言和思维必然联系在一起,因为“思维完全具有句法结构”这一断言本身还需要证据支持?当然,自然语言的复杂句法结构,可能映射到了那些形式上虽简单但又独特的心理事件,这些心理事件提供了恰当的语义关系?诺莫尔(Normore)的文章对心理语言中的同义和定义问题的研究,和麦金太尔的文章对“意向对象”(noemata)或心理意义的句法特征的研究,都是对这一问题的探讨?参见Frege(1892)?Fodor(1975)?Brand(1984)和Garfield(1988)?

功能:关于作为心理属性之归因基础的内在状态?输入和输出之间关系的一系列问题?例如,这些关系是纯因果的还是句法的,它们与语义解释或可表征内容的关系是什么,它们在目的论意义上达到了什么程度等?这是一个令人困惑的领域,因为“功能”在逻辑学?数学和科学中有许多不同的含义?功能解释是心理学解释中的范式吗?功能主义可能是激起认知研究热潮的主要原因?它认为心理的状态?作用或属性与功能的状态?作用或属性是同一的?这一本体论上中立选择的物理主义的(类型-类型)同一论,为认知过程的多重可实现性和心灵与机器的一般类比打开了方便之门?参见史密斯的文章对功能主义的介绍,包括不同版本的功能主义之间的区别,并且这种区别所依据的是它们的“话题中性”?托威戴尔?库克(Cook)和比罗(Biro)的文章都论证了早期中世纪和现代哲学中的功能主义思想?参见Nelson(1976)?Block(1978?1980)?Cummins(1983)?Bigelow和Pargetter(1987)?小人/休谟问题:它断言,根据愈少的智能设备或“内在小人”的愈加复杂的交互作用来解释意向行为是不可能的?也就是说,这种解释不诉诸某些成分,那些成分所具有的能力类似于我们研究的那些东西?如果“未被解除的小人”的解释是可能的,那么情况会是什么样子?比

罗的文章分析了这一问题所面临的困境，以及休谟对这一问题的处理是否恰当?与此相关的讨论也可以在史密斯和麦金太尔的文章中找到?参见Dennett(1978, 1987)和Searle(1980, 1983)?影像/对象的表征vs. 命题/推理的表征:基本上是有关图像形式作为心理表征的可能性的影像争论，同时也关注这样一个事实，即技能或直接亲知中的“知道如何”的知识，不可还原为那种言语上可交流的“知道如此”的知识?传统的观念论和现今试图解释“从新手到专家转变”的努力，都与这场争论的结果有着利害关系?一切行为都是遵循规则的推理结果吗?

抑或，一些像游泳?骑车之类的行为，是由一个类比联结的更具平衡性的过程产生的?德雷福斯(Dreyfus)的文章对这一问题进行了讨论，认为对高级技能的解释需要现代“联结主义”的解决方式?关于这一问题域中的影像问题研究，请参阅比罗?托威戴尔和凯切尔的文章?参见Block(1978)?Pylyshyn(1986)?意向性:解释心理状态的“内涉性”(inhe

[显示全部信息](#)

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

[更多资源请访问www.tushupdf.com](http://www.tushupdf.com)